



L. dz. 2597 / 2018

**Wykonawcy w postępowaniu  
przetargowym ws. zamówienia  
znak Z1-K1/PUiK/POiŚ/2018**

**Dotyczy: wezwanie wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego**

W związku z odwołaniem z dnia 10 września 2018 r. Wykonawcy: *Control Process Spółka Akcyjna* ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, dotyczącym postępowania znak Z1-K1/PUiK/POiŚ/2018 w sprawie zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Kontrakt Nr 1 - Modernizacja oczyszczalni ścieków z przetwarzaniem osadów ściekowych w Łukowie*” w ramach Projektu pn.: „*Modernizacja oczyszczalni ścieków z przetwarzaniem osadów ściekowych w Łukowie wraz z rozbudowa i modernizacją sieci kanalizacyjnej i wodociągowej*” POIS.02.03.00-00-0098/17, na podstawie Art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j. z dnia 2017.08.24), Zamawiający – Przedsiębiorstwo Usług i Inżynierii Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Partyzantów 6b, 21-400 Łuków - wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Kopia odwołania w załączeniu.

**Zespół Komisji przetargowej:**

- 1) Wiesław Iwan - .....
- 2) Adam Kitliński - .....  
*A. Kitliński*
- 3) Henryk Soćko - .....

Łuków, dn. 11.09.2018 r.

**DYREKTOR**  
*mgr inż. Władysław Kuraś*

.....  
(podpis Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu - MAO)

Zatwierdzam: **PREZES ZARZĄDU**  
*dr Marcin Mateńko*

.....  
(imię i nazwisko Kierownika Zamawiającego)

Łuków, dnia *11.09.2018 r.*.....

Kraków, dnia 10 września 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Wykonawca: Control Process Spółka Akcyjna**  
ul. Obrońców Modlina 16  
30-733 Kraków  
fax.: 12 25 58 416, email: nm@controlprocess.pl

**Zamawiający: Przedsiębiorstwo Usług i Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.**  
ul. Partyzantów 6b, 21-400 Łuków Polska  
tel. +48 (25) 798 23 17, fax. +48 (25) 798 22 04  
e-mail: sekretariat@puik.lukow.pl  
adres strony internetowej: www.puik.lukow.pl  
Osoba do kontaktów: Adam Kitliński  
Tel.: +48 257982317  
E-mail: adam.kitlinski@puik.lukow.pl  
Faks: +48 257982204

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o nazwie: Modernizacja oczyszczalni ścieków z przetwarzaniem osadów ściekowych w Łukowie. Kontrakt nr 1 - Zadanie nr 1. Numer referencyjny: Z1-K1/PUIK/POiŚ/2018 (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 29/08/2018 r., 2018/S 165-377458)

## **ODWOŁANIE**

**Control Process Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie (30-733) przy ul. Obrońców Modlina 16, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000285783, posiadający NIP 873-28-98-418 (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „**Ustawą**” lub „**Pzp**”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w sposób niezgodny z przepisami Ustawy.

**Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:**

1. **art. 36a ust 2 Pzp w zw. z art. 36a ust 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez nałożenie obowiązku na Wykonawcę osobistego wykonania kluczowych części zamówienia bez uzasadnienia technologicznego, w sposób nieprecyzyjny, z określeniem jego zakresu nie będącym częściami kluczowymi oraz niewspółmiernie do potrzeb, w sposób powodujący istotnie ograniczenie konkurencji i naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców;
2. **art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez określenie kryteriów oceny ofert:
  - a) w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały,
  - b) w sposób, który powoduje, że kryterium pozacenowe staje się warunkiem udziału w postępowaniu i wskazuje na konkretnego wykonawcę,
3. **art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia a co za tym idzie ograniczającym uczciwą konkurencję.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:**

- o nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ poprzez:
  - 1) usunięcie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę części zamówienia wskazanych w pkt 21.1 SIWZ – tj. usunięcie pkt 21.1 SIWZ, lub nadanie mu brzmienia:

*21.1. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia.*
  - 2) zmianę pkt 16.2. SIWZ i zamieszczenie w nim wzorów jak niżej.

$$C = \frac{C_{min}}{C_{of}} * 90$$

$$S = \frac{SRSO_{of}}{SRSO_{max}} * 10$$

- 3) zmianę opisu oceny kryterium „Stopień rozkładu suchej masy organicznej (SRSO):” poprzez zmianę minimalnego stopnia z 58% na 52%, tj. zmianę zdania „W formularzu oferty Wykonawca określa gwarantowany stopień rozkładu suchej masy organicznej, zdefiniowany jako SRSO w Części III SIWZ – PFU, (nie mniejszy niż 52 %), oraz adekwatną zmianę w PFU (str. 130) – z 58% na 52%.
- 4) zmianę w zakresie warunków udziału w postępowaniu – poprzez obniżenie sumy gwarancyjnej wymaganego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 30.000.000 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych).

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia z dnia 29.08.2018 r., 2018/S 165-377458 oraz z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania, pobranej ze strony internetowej Zamawiającego. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

**W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.**

## **Uzasadnienie**

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył ww. przepisy Ustawy sporządzając SIWZ.

### **Ad. 1**

Zamawiający dokonał w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 21 SIWZ) zastrzeżenia o treści:

*„21.1. Wykonawca ma obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, określonych według Programu funkcjonalno-użytkowego (Część III SIWZ) jako: modernizacja komór osadu czynnego, instalacja pasteryzacji, hydrolizy i fermentacji, odwadnianie osadu nadmiernego, odwadnianie osadu przefermentowanego oraz rozruch oczyszczalni. Z wymienionymi kluczowymi częściami zamówienia,*

obowiązkowe jest wykonanie przez Wykonawcę robót i obiektów oznaczonych w szczególności jako:

- *Ob. nr 7. Komory osadu czynnego,*
- *Ob. nr 14. Zbiornik osadu zagęszczonego zmieszanego,*
- *Ob. nr 15. Budynek przepompowni osadu (w tym zagęszczanie mechaniczne osadu nadmiernego),*
- *Ob. nr 16. Zagęszczacz osadu,*
- *Ob. nr 17. Zamknięta komora fermentacyjna,*
- *Ob. nr 18. Stacja odwadniania osadu przefermentowanego,*
- *Ob. nr 18. Stacja odwadniania osadu przefermentowanego - transport osadu,*
- *Ob. nr 34. Grawitacyjny zagęszczacz osadu nadmiernego,*
- *Ob. nr 37. Budynek instalacji przygotowania osadu,*
- *Ob. nr 38. Budynek instalacji uzdatniania biogazu (adaptacja chlorowni),*
- *Ob. nr 39. Zbiornik biogazu,*
- *Ob. nr 40. Pochodnia biogazu.”*

Przedmiotowe zastrzeżenie prowadzi do naruszenia zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 Pzp. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zaprojektowanie i wykonanie modernizacji oczyszczalni ścieków o zdolności technologicznej nominalnej 9.692 m<sup>3</sup>/dobę. Jest to zatem skomplikowane przedsięwzięcie techniczno-inżynierskie, w skład którego wchodzi prace o różnym charakterze – zgodnie ze szczegółowym opisem zawartym w części III SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy. Przedmiotem prac jest m.in. przebudowa i rozbudowa części mechanicznej i biologicznej oczyszczalni ścieków oraz budowa instalacji przeróbki osadów ściekowych w oparciu o proces fermentacji osadów wraz z wykorzystaniem biogazu oraz układem kogeneracji. Zakres prac opisany w 139 stronicowym Programie Funkcjonalno-Użytkowym obejmuje m.in. projektowanie, realizację robót budowlano-montażowych z wyburzeniem zbędnych obiektów i usunięciem powstałych odpadów, przeprowadzenie Prób Końcowych i Eksploatacyjnych (w tym rozruch technologiczny Oczyszczalni) wraz z dostarczeniem kompletnego wyposażenia BHP, p.poż, wyposażenia konserwacyjnego, szkolenia Personelu Zamawiającego oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie. Zakres prac budowlano – modernizacyjnych obejmuje ponad 50 obiektów, co jasno wskazuje, że jest to zakres który standardowo realizowany jest w formule generalnego wykonawstwa przy znacznym udziale podwykonawców.

Tym samym wskazane w pkt 21.1 SIWZ przez Zamawiającego części zamówienia trudno uznać za „kluczowe części zamówienia” na wykonanie modernizacji oczyszczalni

ścieków, gdyż są to roboty o charakterze montażowym, a nie budowlanym. Kluczową kwestią w tym zakresie jest fakt, że tego typu roboty zwykle wykonują firmy będące dostawcami instalacji i urządzeń technologicznych i taki montaż (wraz z rozruchem mechanicznym, hydraulicznym, technologicznym – do osiągnięcia wymaganych parametrów) jest warunkiem dostawy tego typu urządzeń oraz późniejszego świadczenia usług gwarancyjnych i serwisowania tych urządzeń. W realiach rynkowych, potencjalny Oferent – Wykonawca - będący Generalnym Wykonawcą nie poniesie ryzyka zakupu urządzeń o wartości kilkunastu milionów złotych bez zapewnienia montażu i uruchomienia tych urządzeń przez ich producenta, co w konsekwencji skutkowało by utratą gwarancji producenta. Zatem postawione przez Zamawiającego zastrzeżenie osobistego wykonania przez wykonawcę ww. prac w istocie wymusza zaangażowanie dostawców wszystkich wymienionych instalacji i urządzeń technologicznych jako konsorcjantów. Powyższa okoliczność w istotny sposób ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż wymuszenie roli konsorcjanta powoduje brak możliwości zaangażowania takiego dostawcy do współpracy przez więcej niż jeden podmiot. Biorąc pod uwagę fakt, że do spełnienia wymagań Zamawiającego konieczne jest de facto stworzenie konsorcjum składającego się z wielu podmiotów, najbardziej prawdopodobnym jest, że w niniejszym postępowaniu złożona zostanie jedna oferta, co w sposób drastyczny prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji przez Zamawiającego. Taka sytuacja prowadzi również do nieuzasadnionego wzrostu ceny w niniejszym postępowaniu, gdyż jeśli uda się zawiązać odpowiednie konsorcjum, może ono podyktować niemal dowolną cenę, mając całkowitą pewność pozyskania zamówienia wobec braku konkurencji.

Jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 21 maja 2014 r. **KIO 923/14**, ograniczenie możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.

Ponadto, podkreślenia wymaga, iż wprowadzone przez Zamawiającego zastrzeżenie osobistego wykonania winno zostać usunięte także i z uwagi na swoją nieprecyzyjność. Zasadą systemu zamówień publicznych, wyrażoną w art. 36a ust 1 Ustawy, jest dopuszczalność powierzenia podwykonawcom wykonania części zamówienia. W konsekwencji, wyjątek od tej zasady, określony w art. 36a ust 1 Ustawy, nie może być interpretowany rozszerzająco (*exceptiones non sunt extendendae*), a postanowienia SIWZ w tym zakresie muszą być jednoznaczne i precyzyjne. (tak orzecznictwo KIO np. w wyroku z 22 grudnia 2014 r., **KIO 2593/14**).

W pkt 21.1. zd. 2 in principio SIWZ Zamawiający stwierdza: „Z wymienionymi kluczowymi częściami zamówienia, obowiązkowe jest wykonanie przez Wykonawcę robót i obiektów oznaczonych w szczególności jako:”, dalej wyliczając te roboty i obiekty budowlane, których zastrzeżenie ma dotyczyć. Zamawiający posłużył się tutaj wyliczeniem otwartym, co w konsekwencji prowadzi do tego, że Wykonawca nie może jednoznacznie określić jakiego zakresu robót i obiektów zastrzeżenie to dotyczy. W ocenie Odwoływającego, także i z tego powodu taka konstrukcja zastrzeżenia osobistego wykonania jest wadliwa i niedopuszczalna w świetle przepisów ustawy.

Odwołujący wskazuje także, że w ostatnim okresie w Polsce zostało przeprowadzone wiele postępowań przetargowych na modernizację/rozbudowę/przebudowę oczyszczalni ścieków, m.in.:

*„Instalacja suszarni osadów ściekowych w powiązaniu technologicznym oczyszczalni ścieków” (Tarnobrzeg)*

*„Modernizacja części osadowo-biogazowej oczyszczalni ścieków w Starachowicach”*

*„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Rawiczu”*

*„Kompleksowe rozwiązanie systemu gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Mińsku Mazowieckim”*

*„Kompleksowe rozwiązanie gospodarki osadowej ... oczyszczalni w Tczewie”*

*„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Łowiczu – Etap I”*

Gdzie w żadnym z ww. postępowań nie zastrzeżono obowiązku osobistego wykonania części zamówienia, zaś w pierwotnych wersjach dokumentacji przetargowych w postępowaniach:

*„Modernizacja gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina–zaprojektowanie, wykonanie i utrzymanie”*

*„Integracja i rozwój gospodarki wodno-ściekowej w Józefowie – Zadanie 3a Budowa oczyszczalni ścieków wraz z serwisem gwarancyjnym”*

Zamawiający dokonał takiego zastrzeżenia, jednak po złożeniu odwołań, zostały one uwzględnione przez Zamawiających, co wskazuje na słuszność zarzutów stawianych przez Odwołującego.

Odwołujący także wskazuje, że dostawcy instalacji technologicznych, których dotyczy zastrzeżony zakres nie zajmują się generalnym wykonawstwem inwestycji budowlanych i nigdy nie składali ofert w podobnych postępowaniach – co potwierdza tezę odwołującego, że warunek ten nie wpływa w żadnym stopniu na podniesienie jakości realizacji zamówienia, a jedynie w radykalny sposób ogranicza konkurencję w niniejszym postępowaniu sprowadzając go w istocie nie do konieczności przygotowania najkorzystniejszej oferty, a zbudowania wielopodmiotowego konsorcjum spełniającego wymagania z pkt 21.1 SIWZ.

Wskazać także należy, że Zamawiający nie wykazał przesłanek do wskazania tych elementów jako koniecznych do osobistego wykonania, na co wskazuje KIO w wyroku z dnia 21 września 2017 r. **KIO 1837/17**: *„Dlatego też zdaniem Izby, podstawą do możliwości wskazania w SIWZ danego elementu zamówienia jako elementu kluczowego, który wykonawca winien wykonać osobiście, jest wystąpienie obiektywnych okoliczności uzasadniających objęcie tej części zamówienia specjalnym statusem, który to element dla prawidłowego wykonania zamówienia ma kapitalne, zasadnicze znaczenie. W uchwale KIO z dnia 7 listopada 2013 roku sygn. **KIO/KU 97/13** Izba stwierdziła, że „zamawiający jest uprawniony do rozważenia wyłączenia z udziału w realizacji zamówienia podwykonawców w sytuacji, gdy jego wykonanie*

wymagać będzie szczególnego, osobistego doświadczenia i wiedzy wykonawcy”. Jako przykład w tym zakresie wskazano, że kluczowym elementem zamówienia będzie np. usługa konserwacji dzieła sztuki, gdzie dopuszczenie do wykonania w miejsce wykonawcy podwykonawcy, posiadającego wiedzę w tym zakresie, ale nie posiadającego szczególnych kwalifikacji (gdyż te zostały co do zasady zweryfikowane dla głównego wykonawcy) może doprowadzić np. do trwałej niemożności niewykonania zamówienia. Jako odmienny przykład można wskazać np. wykonanie skrzyżowania w budowanym ciągu drogi, który to element jako niewątpliwie istotny dla prawidłowego wykonania zamówienia, nie może być uznany za element kluczowy uzasadniający wyłączenie możliwości skorzystania w tym zakresie z podwykonawców, gdyż na jego wykonanie składają się typowe roboty budowy dróg, możliwe do wykonania przez każdy fachowy zespół, niekoniecznie posiadający wyjątkowe kwalifikacje.”

Wskazać należy, że w przypadku niniejszego postępowania, to właśnie skorzystanie z podwykonawstwa podmiotów specjalistycznych prowadzi do uzyskania najwyższej jakości robót dotyczących specjalistycznych instalacji technologicznych. Dodatkowo odwołujący podnosi, że zamówienie będące przedmiotem niniejszego postępowania ma charakter zaprojektuj i buduj – a zatem dopiero na etapie projektowym zostaną dobrane najoptymalniejsze rozwiązania. Tym samym wymaganie powodujące konieczność udziału w konsorcjum składającym ofertę firm będących dostawcami rozwiązań technologicznych z góry ukierunkuje prace projektanta na konieczność zastosowania rozwiązań tych firm, co w znaczący sposób ograniczy możliwości wyboru i doboru urządzeń spełniających oczekiwania i wymagania Zamawiającego – a zatem nie będzie finalnie korzystne dla Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący **wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 21 SIWZ poprzez usunięcie obowiązku osobistego wykonania** przez Wykonawcę części zamówienia wskazanych w pkt 21 SIWZ.

## Ad. 2

Zamawiający określając kryteria oceny ofert, dokonał tego w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały – wewnętrznie sprzeczny. W punktach 16.2. i 16.3. SIWZ, Zamawiający stwierdza jak następuje:

„16.2. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:

| Nr | Kryterium i waga                                      |
|----|---|
| 1  | Cena oferty (z podatkiem VAT) – 90%                   |
| 2  | Stopień rozkładu suchej masy organicznej (SRSO) – 10% |

### 1. Cena oferty

Wykonawca przedstawia cenę oferty (z podatkiem VAT) za realizację określonej CZĘŚCI przedmiotu zamówienia. W kryterium tym Wykonawca otrzyma punkty zgodnie z poniższym wzorem:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{of}} * 100$$

gdzie:



$C$  – uzyskana liczba punktów dla badanej oferty

$C_{min}$  – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert

$C_{of}$  – cena badanej oferty

## **2. Stopień rozkładu suchej masy organicznej (SRSO):**

W formularzu oferty Wykonawca określa gwarantowany stopień rozkładu suchej masy organicznej, zdefiniowany jako SRSO w Części III SIWZ – PFU, (nie mniejszy niż 58 %). W kryterium tym Wykonawca otrzyma punkty zgodnie z poniższym wzorem:

$$S = \frac{SRSO_{of}}{SRSO_{max}} * 100$$

gdzie:

$S$  – uzyskana liczba punktów dla badanej oferty,

$SRSO_{max}$  - najwyższy stopień rozkładu s.m.o. spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert,

$SRSO_{of}$  – stopień rozkładu s.m.o. badanej oferty

16.3. Za ofertę najkorzystniejszą będzie uznana oferta, która przy uwzględnieniu powyższych kryteriów otrzyma łącznie najwyższą liczbę punktów. ”

W tym stanie rzeczy, postanowienia zawarte w tabeli powyżej, określające dla kryterium „Cena oferty (z podatkiem VAT)” wagę 90%, a dla kryterium „Stopień rozkładu suchej masy organicznej (SRSO)” wagę 10% są sprzeczne z podanymi dalej wzorami do wyliczenia tych wartości i postanowieniami pkt 16.3. wedle którego „Za ofertę najkorzystniejszą będzie uznana oferta, która przy uwzględnieniu powyższych kryteriów otrzyma łącznie najwyższą liczbę punktów.”, a zatem  $C + S$ , albowiem stosownie do przedmiotowych wzorów oba wspomniane kryteria są równoważne.

W ocenie odwołującego, przyjmując za właściwe postanowienia SIWZ w punkcie 16.2., wzory zawarte dalej winny mieć postać:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{of}} * 90$$

$$S = \frac{SRSO_{of}}{SRSO_{max}} * 10$$

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 16.2. SIWZ poprzez zamieszczenie w nim wzorów jak wyżej.

Odwołujący wskazuje również, że z posiadanych i pozyskanych informacji wynika, że określony jako minimalny poziom SRSO, tj. 58% jest możliwy wyłącznie przy wykorzystaniu instalacji tylko jednego dostawcy. Obniżenie tego progu do poziomu 52% umożliwi realną

konkurencję i pozwoli na zaoferowanie rozwiązań różnych producentów. Wobec krótkiego – dziesięciodniowego terminu na odwołanie, szczegółowe dowody na tą okoliczność zostaną przedstawione na rozprawie.

### Ad. 3.

Odwołujący wskazuje, że postawiony warunek w zakresie sumy gwarancyjnej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej jest bezzasadnie wygórowany. Wskazać należy bezzasadną rozbieżność tego warunku od wysokości obrotu – 20 mln zł, co powoduje że podmiot w skrajnym wypadku musiałby dysponować polisą na 250% swojego rocznego obrotu, jak również rozbieżność w stosunku do wysokości wymaganej w podobnych postępowaniach przetargowych w ostatnim okresie. Poniższa tabela wskazuje podobne do niniejszego postępowania, które odbyły się w okresie ostatniego roku, wskazując „budżet” Zamawiającego, cenę najkorzystniejszej oferty i wymaganą wartość sumy gwarancyjnej polisy:

| <b>Tytuł postępowania</b>  | <b>„Budżet”<br/>Zamawiającego</b> | <b>Wartość<br/>najkorzystniejszej<br/>oferty</b> | <b>Wymagana<br/>polisa OC</b> |
|--|-----------------------------------|--|-------------------------------|
| Instalacja suszarni osadów ściekowych w powiązaniu technologicznym oczyszczalni ścieków” (Tarnobrzeg)                            | 43 388 813 PLN                    | 35 512 560 PLN                                   | 35.000.000 PLN                |
| Modernizacja części osadowo-biogazowej oczyszczalni ścieków w Starachowicach   | 28 958 740,58 PLN                 | 22 447 760,43 PLN                                | 10.000.000 PLN                |
| Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Rawiczu  | 28 842 441,60 PLN                 | 33 183 764,10<br>PLN                             | 10.000.000 PLN                |
| Kompleksowe rozwiązanie systemu gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Mińsku Mazowieckim                                 | 49 351 273,97 PLN                 | 74 870 100 PLN                                   | 30.000.000 PLN                |
| KOMPLEKSOWE ROZWIĄZANIE GOSPODARKI OSADOWEJ ... OCZYSZCZALNI W TCZEWIE   | 15 405 000 PLN                    | 18 998 580 PLN                                   | 4.000.000 PLN                 |
| Integracja i rozwój gospodarki wodno-ściekowej w Józefowie – Zadanie 3a Budowa oczyszczalni ścieków wraz z serwisem gwarancyjnym | 33 085 239,39 PLN                 | 31 351 107,35<br>PLN                             | 20.000.000 PLN                |
| Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Łowiczu – Etap I”  | 58 992 068,13 PLN                 | 74 525 700 PLN                                   | 30.000.000 PLN                |
| „Modernizacja gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina–zaprojektowanie, wykonanie i utrzymanie”          | 81 976 440 PLN                    | 115 005 000 PLN                                  | 10.000.000 PLN                |

Powyższe zestawienie jednoznacznie wskazuje, że wymagany poziom sumy gwarancyjnej jest zdecydowanie zawyżony i w takich postępowaniach nie są stawiane wymagania polisy OC o sumie gwarancyjnej przekraczającej 30 mln PLN i nigdy nie został postawiony wymóg na poziomie 50 mln PLN. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że wysokość polisy gwarancyjnej posiadanej na etapie postępowania przetargowego w żaden sposób nie wpływa na jakość wykonania zamówienia, czy wiarygodność wykonawcy. Zamawiający zawsze może zastrzec wymaganie posiadania odpowiedniej polisy w trakcie realizacji zamówienia, co znacznie lepiej zabezpieczy jego interesy. Obniżenie – do racjonalnego poziomu – wymaganej sumy gwarancyjnej polisy OC umożliwi udział szerszej grupy wykonawców – w szczególności takich, którzy dysponują aktualnie polisą na poziomie 30 mln zł, a nie zdecydują się na poniesienie kosztów jej podniesienia w celu umożliwienia złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. W istocie bowiem żądanie polisy na poziomie 50 mln zł jedynie zwiększa koszt przygotowania i złożenia oferty, a w żaden sposób nie wpływa na wiarygodność wykonawcy. Tym samym żądania Odwołującego są w pełni zasadne.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.



**Załączniki:**

1. odpis z KRS Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. dowód uiszczenia wpisu.